



Česká jezdecká federace

disciplinární komise

Zátokova 100/2, 160 17 Praha 6 – Strahov

R o z h o d n u t í

Disciplinární komise České jezdecké federace ve složení JUDr. Petr Toman, Mgr. Michaela Tichá Madarová a MVDr. Vít Holý, ve věci žádosti [REDAKCE] ze dne 11. 5. 2013 o výklad Stanov ČJF, konkrétně o způsobu volby náhradního člena oblastního výboru, přijala následující

z á v a z n ý v ý k l a d s t a n o v Č J F :

Dle Stanov ČJF účinných do 31. 12. 2011 nebyla konference kraje (oblasti) ČJF, o.s. oprávněna rozhodovat o volbě (ani odvolání) náhradního člena oblastního výboru. Dle Stanov ČJF účinných od 1. 1. 2012 nepřísluší toto právo ani konferenci oblasti ČJF. Z tohoto důvodu je nutné považovat rozhodnutí Konference oblasti Praha ze dne 28. 3. 2011 v části týkající se volby náhradního člena oblastního výboru za nicotné, a tedy i neúčinné.

Dle Stanov ČJF účinných od 1. 1. 2012 náleží právo volit náhradního člena oblastního výboru do pravomoci oblastního výboru. Pouze tento orgán ČJF je jako jediný dle ust. 17.2.8. Stanov ČJF oprávněn zvolit náhradního člena oblastního výboru, a to pouze v případě, kdy v době mezi konferencemi oblasti (které jsou poté kompetentní k volbě řádného člena oblastního výboru) člen oblastního výboru zvolený konferencí oblasti zemřel, odstoupil z funkce nebo přestal být z jiných důvodů členem oblastního výboru. Výkon funkce náhradního člena oblastního výboru zvoleného oblastním výborem mezi konferencemi oblasti je tedy pouze dočasným, a to do volby řádného člena oblastního výboru konferencí oblasti.

Bod 8 rozhodnutí Oblastního výboru Praha ze dne 24. 4. 2013 je v souladu s předchozími i nyní účinnými předpisy ČJF, zejména pak se Stanovami ČJF.

O d ů v o d n ě n í :

Žádostí ze dne 11. 5. 2013 se paní Renata Hušková, členka České jezdecké federace, domáhala po Disciplinární komisi České jezdecké federace závazného výkladu Stanov ČJF, neboť se domnívá, že náhradní členka oblastního výboru Praha zvolená konferencí oblasti Praha (konference oblasti se konala dne 28. 3. 2011) by se měla po uvolnění funkce jednoho z členů oblastního výboru mezi konferencemi oblasti stát automaticky jeho členem, a tedy že postup Oblastního výboru, resp. jeho

rozhodnutí ze dne 24. 4. 2013, je v bodě 8 zbytečné, nesprávné a v rozporu s rozhodnutím konference oblasti ze dne 28. 3. 2011.

Dle ust. 12.2.2. Stanov ČJF náleží závazný výklad Stanov, řádů a dalších dokumentů ČJF do působnosti Disciplinární komise České jezdecké federace.

Daný případ posuzovala Disciplinární komise České jezdecké federace jak dle Stanov ČJF účinných do 31. 12. 2011, tak dle Stanov ČJF účinných od 1. 1. 2012, neboť volba předsedy, ostatních členů a náhradníka oblastního výboru Praha byla provedena za účinnosti starých Stanov ČJF, kdežto okamžik vzniku potřeby volby náhradního člena oblastního výboru nastal za účinnosti Stanov ČJF nových – doposud platných a účinných od 1. 1. 2012.

Ani jedno z výše uvedených znění Stanov ČJF nezakládá pravomoc konferenci oblasti (dříve i kraje) k volbě náhradního člena oblastního výboru. Stanovy účinné do 31. 12. 2011 dokonce ani pojem náhradní člen oblastního výboru neznají. Možnost volby náhradního člena oblastního výboru se objevuje teprve ve znění Stanov ČJF účinných od 1. 1. 2012, a to ve vztahu k situaci, kdy v době mezi konferencemi oblasti člen oblastního výboru zvolený konferencí oblasti zemřel, odstoupil z funkce nebo přestal být z jiných důvodů členem oblastního výboru a počet konferencí oblasti zvolených členů neklesl pod polovinu. Příslušným orgánem k volbě náhradního člena oblastního výboru je tedy pouze oblastní výbor – nikdo jiný. Z ust. 17.2.8. Stanov ČJF účinných od 1. 1. 2012 lze dovést, že funkce náhradního člena oblastního výboru zvoleného oblastním výborem je pouze funkcí dočasnou, a to do řádných voleb členů oblastního výboru, k nimž je pak příslušná konference oblasti (která je dle ust. 16.2.2. a 16.2.3. Stanov ČJF oprávněna volit a odvolávat „jen“ předsedu, příp. místopředsedu oblasti a další členy – nikoli však náhradníky – oblastního výboru).

Vzhledem k tomu, že konference oblasti Praha neměla ani nemá pravomoc rozhodovat o volbě náhradního člena oblastního výboru, je nutné její rozhodnutí ze dne 28. 3. 2011 v části týkající se této volby považovat za nicotné, neúčinné, a tedy i nezávazné. Naopak postup Oblastního výboru Praha zakotvený v rozhodnutí ze dne 24. 4. 2013 považuje Disciplinární komise České jezdecké federace za správný a v souladu s platnými předpisy ČJF, neboť při uvolnění místa člena oblastního výboru zvoleného konferencí oblasti, je mezi konferencemi oprávněn k volbě náhradníka jen tento orgán ČJF.

Nad rámec výše uvedený Disciplinární komise konstatuje, že náhradník – J. Beranová – obdržela ve volbě pouze 15 hlasů z 58 přítomných delegátů. Ani v případě, že by konference oblasti měla pravomoc volit náhradníka oblastního výboru, nebyla by J. Beranová řádně zvolena, neboť neobdržela nadpoloviční většinu hlasů přítomných delegátů.

Poučení:

Proti závaznému výkladu stanov Disciplinární komisí České jezdecké federace není odvolání přípustné.

V Praze dne 28. května 2013

Disciplinární komise České jezdecké federace
za správnost: JUDr. Petr Toman

