



Česká jezdecká federace

disciplinární komise

Zátopkova 100/2, 160 17 Praha 6 – Strahov

ROZHODNUTÍ

Disciplinární komise České jezdecké federace ve složení JUDr. Petr Toman, Mgr. Michaela Tichá a MVDr. Vít Holý rozhodla dne 5. května 2014 o disciplinární stížnosti

proti obviněným členům České jezdecké federace , bytem

, bytem

, bytem

, bytem

,

bytem

a

bytem

takto:

- I. **Disciplinární řízení zahájené na základě disciplinární stížnosti** ze dne 25. 2. 2014 proti obviněným , a se zastavuje.
- II. se uznává vinným spácháním disciplinárního provinění, kterého se dopustil tím, že nesplnil usnesení oblastního výboru Východočeské oblasti ze dne 30. 4. 2013 a 29. 5. 2013 a nezajistil doručení rozhodnutí oblastního výboru Východočeské oblasti ze dne 7. 12. 2012 stěžovateli .
- III. Od potrestání se v souladu s ust. 3.3 DŘ upouští, neboť Disciplinární komise došla k názoru, že postačí pouze samotné projednání spáchaného disciplinárního provinění s obviněným.
- IV. je podle ust. 25.3 písm. b) Disciplinárního řádu povinen zaplatit ČJF náklady disciplinárního řízení ve výši 3.000,- Kč do 30 dnů od právní moci rozhodnutí na účet České jezdecké federace číslo 1732702504/0600, variabilní symbol 201401.
- V. Žádný z účastníků disciplinárního řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Disciplinární řízení ve výše uvedené věci bylo zahájeno v souladu s ust. 17.1 Disciplinárního řádu (dál jen „DŘ“) stížností ze dne 25. 2. 2014 podanou stěžovatelkou [REDAKCE]

(dále jen „ČJF“). Disciplinární stížnost splňovala náležitosti uvedené v ust. 17.2 DŘ. Vzhledem k tomu, že stěžovatelkou je generální sekretářkou ČJF, nevznikla stěžovatelce povinnost platit poplatek ze zahájení disciplinárního řízení dle ust. 17.3 DŘ. Stěžovatelka ve své stížnosti uvedla, že disciplinární provinění obviněných členů oblastního výboru Východočeské oblasti ČJF spatřuje v porušení vnitřních předpisů ČJF v souvislosti s jimi vedeným disciplinárním řízením zahájeným na základě disciplinární stížnosti člena ČJF Josefa Kupky doručené na sekretariát ČJF dne 24. 9. 2012. Ačkoliv oblastní výbor Východočeské oblasti tuto stížnost na svém jednání dne 5. 12. 2012 údajně projednal, písemné vyhotovení rozhodnutí ve věci nebylo doručeno ani stěžovateli ani sekretariátu ČJF.

V souladu s ust. 12.3 písmeno a) DŘ byl orgánem věcně a místně příslušným k projednání výše uvedené disciplinární stížnosti oblastní výbor Východočeské oblasti. Vzhledem k tomu, že všichni obvinění jsou členové oblastního výboru Východočeské oblasti, rozhodl oblastní výbor Východočeské oblasti dne 4. 3. 2014, že jsou všichni jeho členové – zde současně disciplinárně obvinění – vyloučeni z projednávání a rozhodování věci podle ust. 16.1 písm. a) DŘ. Současně oblastní výbor rozhodl o postoupení věci disciplinární komisi ČJF, která se tak v souladu s Disciplinárním řádem stala věcně a místně příslušným orgánem ČJF k dokončení disciplinárního řízení a rozhodnutí ve věci.

Disciplinární komise zaslala disciplinární stížnost všem obviněným a požádala je o vyjádření k jejímu obsahu. Současně položila obviněným předběžné otázky týkající se projednávané věci. Poté, co Disciplinární komise obdržela písemná vyjádření od všech obviněných, nařídila na 5. května 2014 ústní jednání. K tomuto jednání pozvala v souladu s ust. 22.1 DŘ všechny obviněné, kteří se osobně dostavili a sdělili disciplinární komisi svá stanoviska k disciplinární stížnosti. Disciplinární komise pozvala i stěžovatelku, která není dle ust. 22.2 DŘ povinna se ústního jednání účastnit, a ta se z jednání omluvila a odkázala na obsah disciplinární stížnosti.

Na základě disciplinární stížnosti, písemných i ústních vyjádření všech obviněných, jimi zaslanych podkladů a na základě podkladů, které získala sama Disciplinární komise dospěla Disciplinární komise k následujícím skutkovým zjištěním:

- pan [REDAKCE] zahájil dne 24. 9. 2012 disciplinární řízení řádně podanou disciplinární stížností, v níž byli jako obvinění v souladu s ust. 17.2 DŘ označeni [REDAKCE] a [REDAKCE];
- oba obvinění byli v době zahájení a vedení disciplinárního řízení členy oblastního výboru Východočeské oblasti, který byl v souladu s ust. 12.3 DŘ věcně a místně příslušným disciplinárním orgánem k projednání disciplinární stížnosti [REDAKCE];
- oblastní výbor Východočeské oblasti projednával disciplinární stížnost [REDAKCE] poprvé na svém jednání konaném dne 14. 11. 2012 za účasti všech členů oblastního výboru včetně obviněných [REDAKCE]. K tomuto jednání byl pozván stěžovatel [REDAKCE], který se však k jednání nedostavil. Oblastní výbor proto odložil jednání o jeho disciplinární stížnosti na příští zasedání oblastního výboru;
- to se konalo dne 7. 12. 2012 za přítomnosti čtyř členů oblastního výboru, a to [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], přítomen byl rovněž sekretář oblasti [REDAKCE]. Z jednání byli omluveni členové oblastního výboru [REDAKCE]. Oblastní výbor na tomto jednání vyslechl pana [REDAKCE], shledal jeho stížnost neopodstatněnou a zprostil [REDAKCE] a [REDAKCE] obvinění. Členka oblastního výboru [REDAKCE] vypracovala písemné vyhotovení rozhodnutí přijatého oblastním výborem a

zaslala jej poštou stěžovateli [REDACTED] i obviněným [REDACTED] [REDACTED];

- zatímco oběma obviněným bylo rozhodnutí řádně doručeno, stěžovateli [REDACTED] doručeno nebylo. Ten proto dne 15. 4. 2013 zaslal sekretáři Východočeské oblasti Jaroslavu Kosařovi doporučený dopis, jímž požádal o sdělení, jak bylo rozhodnuto o jeho disciplinární stížnosti. Jaroslav Kosař informoval o tomto dopisu členy oblastního výboru na jednání konaném dne 30. 4. 2013 (za účasti členů OV [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]). Oblastní výbor uložil pod bodem 5) [REDACTED] připravit odpověď na dopis [REDACTED];
- opakovaně se dopisem [REDACTED] ze dne 15. 4. 2013 zabýval oblastní výbor i na dalším svém jednání konaném dne 29. 5. 2013 (za účasti členů OV [REDACTED] [REDACTED]) a opětovně uložil pod bodem 4) [REDACTED] připravit odpověď na dopis [REDACTED] ze dne 15. 4. 2013. [REDACTED] odpověď na dopis [REDACTED] nepřipravil, a tak se stěžovatel o tom, jak bylo oblastním výborem Východočeské oblasti rozhodnuto o jeho disciplinární stížnosti, nedozvěděl. Z tohoto důvodu podal 25. 11. 2013 podnět k zahájení disciplinárního řízení s členy oblastního výboru Východočeské oblasti, což následně, jak výše uvedeno, učinila [REDACTED] stížností ze dne 25. 2. 2014.

Disciplinární komise posuzovala, zda disciplinární řízení vedené oblastním výborem Východočeského kraje na základě stížnosti [REDACTED] proběhlo v souladu s Disciplinárním řádem, a dospěla k závěru, že nikoliv. Disciplinární komise shledala následující porušení Disciplinárního řádu:

- oblastní výbor Východočeské oblasti coby disciplinární orgán projednávající disciplinární stížnost proti svým dvěma členům nerozhodl podle ust. 16.1 DŘ o vyloučení člena disciplinárního orgánu, který je účastníkem disciplinárního řízení. Mělo k tomu dojít nejpozději dne 7. 12. 2012, kdy oblastní výbor projednával disciplinární stížnost [REDACTED] a kdy se projednání této stížnosti i rozhodování o věci zúčastnili členové oblastního výboru [REDACTED] a [REDACTED], kteří byli současně obviněnými;
- oblastní výbor coby disciplinární orgán rozhodoval dne 7. 12. 2012 o disciplinární stížnosti Josefa Kupky, aniž by byl usnášení schopný, a tedy oprávněný jednat, čímž porušil ust. 17.5.1 Stanov ČJF. Podle tohoto ustanovení je oblastní výbor schopný se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina jeho členů. Oblastní výbor měl v době rozhodování o disciplinární stížnosti [REDACTED] celkem 7 členů, dva z nich ([REDACTED] [REDACTED]) byli z rozhodování vyloučeni (viz výše). Oblastní výbor coby disciplinární orgán měl tedy 5 členů ([REDACTED] [REDACTED]) a aby byl schopen rozhodovat o stížnosti [REDACTED], museli by být přítomni a hlasovat minimálně 3 z těchto členů. Projednávání a rozhodnutí však byli přítomni pouze 2 členové ([REDACTED]), když k přítomnosti dalších dvou členů, obviněných, není možné přihlídnout a rozhodování neměli být vůbec přítomni.

Disciplinární komise neshledává správnou argumentaci obviněných o tom, že ostatní nepřítomní členové oblastního výboru ([REDACTED] [REDACTED]) byli o rozhodnutí informováni a s tímto souhlasili. Ani Stanovy ČJF, ani Disciplinární řád takovýto způsob rozhodování „na dálku“ neumožňují, naopak v ust. 17.5.1 stanov ČJF se výslovně vyžaduje přítomnost členů oblastního výboru na jednání a při rozhodování.

- oblastní výbor nedoručil stěžovateli [REDACTED] rozhodnutí o disciplinární stížnosti ze dne 7. 12. 2012, čímž porušil ust. 23.8 DŘ. Neučinil tak ani poté, co jej [REDACTED] na tuto skutečnost prokazatelně upozornil svým dopisem ze dne 15. 4. 2014. Disciplinární řád obecně nevylučuje zaslání rozhodnutí obyčejnou poštou, tedy nikoliv doporučeně či s dodejkou, ale případné nedoručení písemnosti (či neprokázání doručení) takto zasláné jde vždy k tíži orgánu, který tak postupoval. Tím spíše v případě, kdy stěžovatel na nedoručení rozhodnutí upozornil a oprávněně očekával, že mu bude rozhodnutí doručeno (případně i

opakovaně či z pohledu členů disciplinárního orgánu nadbytečně).

Poté, co Disciplinární komise identifikovala výše uvedená porušení Stanov ČJF a Disciplinárního řádu oblastním výborem, přistoupila k posouzení, do jaké míry se na těchto porušeních podíleli jednotliví jeho členové, obvinění. V této souvislosti si byla Disciplinární komise vědoma ust. 19.1 DŘ, které neumožňuje vedení disciplinárního řízení, jestliže k jednání obviněného, které zakládá podezření ze spáchání disciplinárního provinění, došlo dříve než 12 měsíců před podáním disciplinární stížnosti. Disciplinární komise dospěla k závěru, že tuto otázku je třeba posoudit u každého jednání a u každého obviněného samostatně tak, že pokud k jednání naplňujícím skutkovou podstatu disciplinárního deliktu došlo před 25. 2. 2013 (12 měsíců před podáním disciplinární stížnosti), není možné o takovém jednání vést disciplinární řízení.

Disciplinární komise dospěla k závěru, že [redacted] a [redacted] se v souvislosti s **projednáváním** disciplinární stížnosti [redacted] a **rozhodováním o ní**, v níž byli sami obvinění, nemohli dopustit porušení žádných předpisů ČJF, neboť byli z projednávání stížnosti vyloučeni a žádné povinnosti tedy neměli. K plnění všech povinností disciplinárního orgánu, k jejichž porušení došlo (tak jak jsou výše specifikovány), byli povinni zbývající členové oblastního výboru [redacted]. Z tohoto důvodu rozhodla Disciplinární komise v souladu s ust. 23.4 písm. b) DŘ o zastavení řízení vedeného proti [redacted]. Nerozhodla však o zastavení řízení vůči Ing. Vladimíru Zvěřinovi z důvodů níže uvedených.

Disciplinární komise dále dospěla k závěru, že ke všem dalším porušením Disciplinárního řádu, s výjimkou níže uvedenou týkající se [redacted], došlo před 25. 2. 2013. Aniž by posuzovala, který z členů oblastního výboru a jak se na nich podílel či nepodílel, rozhodla Disciplinární komise v souladu s ust. 23.4 písm. c) DŘ **o zastavení disciplinárního řízení vedeného proti** [redacted].

Pouze v případě obviněného [redacted] dospěla Disciplinární komise k závěru, že je možné vést s ním disciplinární řízení, neboť porušil své povinnosti tím, že nesplnil usnesení oblastního výboru Východočeské oblasti ze dne 30. 4. 2013 a 29. 5. 2013 a nezajistil tak, jak mu bylo oblastním výborem uloženo, doručení rozhodnutí oblastního výboru ze dne 7. 12. 2012 stěžovateli [redacted].

Disciplinární komise posuzovala i otázku, zda k témuž porušení nedošlo i na straně zbývajících čtyř členů oblastního výboru, neboť i ti měli povinnost doručení rozhodnutí zajistit. Disciplinární komise však dospěla k závěru, že k takovému porušení na jejich straně nedošlo, neboť se nejdříve oprávněně domnívali, že rozhodnutí zaslané [redacted] [redacted] poštou bylo doručeno, a následně s informací o tom, že rozhodnutí nebylo stěžovateli doručeno, naložili správně. Tuto věc řádně projednali na oblastním výboru dne 30. 4. 2013 a 29. 5. 2013 a splněním tohoto úkolu opakovaně pověřili [redacted], který ji nesplnil.

Poté, co Disciplinární komise zastavila řízení proti šesti z obviněných z důvodů výše uvedených, rozhodovala o uložení disciplinárního trestu v případě [redacted]. Disciplinární komise dospěla k závěru, že samotné projednání spáchaného disciplinárního provinění s obviněným postačí. Z tohoto důvodu s [redacted] jeho provinění projednala, ten jej uznal, a proto Disciplinární komise od uložení disciplinárního trestu v souladu s ust. 3.3 DŘ upustila.

Vzhledem k tomu, že upuštěním od uložení disciplinárního trestu není dotčena povinnost obviněného zaplatit ČJF náklady řízení, rozhodla disciplinární komise podle ust. 25.1 a 25.3 písm. b) DŘ o uložení povinnosti [redacted] zaplatit ČJF náklady disciplinárního řízení ve výši 3.000,- Kč, když neshledala důvody hodné zvláštního zřetele k tomu, aby od uložení této povinnosti upustila.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání musí být podáno písemně k Disciplinární komisi ČJF, která je postoupí odvolacímu disciplinárnímu orgánu se všemi písemnými podklady v dané věci. Odvolání má odkladný účinek.

V Hradci Králové dne 5. května 2014



Disciplinární komise České jezdecké federace
za správnost: JUDr. Petr Toman