



Česká jezdecká federace

disciplinární komise

Zátopkova 100/2, 160 17 Praha 6 – Strahov

ROZHODNUTÍ

Disciplinární komise České jezdecké federace ve složení JUDr. Petr Toman, Mgr. Michaela Tichá Madarová a MVDr. Vít Holý rozhodla dne 5. května 2014 ve věci [REDACTED], bytem [REDACTED] a [REDACTED], bytem [REDACTED], členů České jezdecké federace, o odvolání stěžovatele Jezdeckého klubu Černožice nad Labem, licence: [REDACTED], zastoupeného [REDACTED], ze dne 2. 4. 2014, které bylo podáno proti rozhodnutí Oblastního výboru Východočeské oblasti České jezdecké federace ze dne 7. 12. 2012

takto:

- I. **Rozhodnutí Oblastního výboru Východočeské oblasti České jezdecké federace ze dne 7. 12. 2012, kterým byli obvinění [REDACTED] a [REDACTED] zproštěni obvinění z jednání, které mělo spočívat v neoprávněném zápisu kvalifikace trenér a cvičitel u [REDACTED] sekretářem oblasti Ing. [REDACTED] do databáze České jezdecké federace, se zcela zrušuje.**
- II. **Disciplinární komise ČJF nově rozhoduje tak, že se řízení o stížnosti Jezdeckého klubu Černožice nad Labem, licence: [REDACTED], zastoupeného [REDACTED], ze dne 11. 5. 2012, dle čl. 23 odst. 4 písm. c) disciplinárního řádu zastavuje.**
- III. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů obou řízení.**
- IV. **Poplatek za zahájení disciplinárního řízení se nevrací.**

Odůvodnění:

Disciplinární řízení ve výše uvedené věci bylo zahájeno v souladu s ustanovením 17.1 Disciplinárního řádu (dál jen „DŘ“) stížností ze dne 11. 5. 2012, podanou stěžovatelem Jezdeckým klubem Černožice nad Labem, licence MF 019, zastoupeným [REDACTED]. Disciplinární stížnost splňovala náležitosti uvedené v ustanovení 17.2 DŘ a v souladu s ustanovením 17.3 DŘ byl uhrazen včas poplatek za zahájení řízení.

Stěžovatel ve své stížnosti uvedl, že disciplinární provinění obviněných [REDACTED] a [REDACTED] spatřuje v neoprávněném zápisu trenérské a cvičitelské licence [REDACTED] tehdejší sekretářem oblasti [REDACTED] do databáze ČJF. Tohoto jednání se měli obvinění dopustit před 19. 3. 2011, neboť k tomuto dni již byl stav - namítaný stěžovatelem - v databázi ČJF zapsán.

V souladu s ustanovením 12.3 písmeno a) DŘ byl orgánem věcně a místně příslušným k projednání výše uvedené disciplinární stížnosti Oblastní výbor Východočeské oblasti ČJF. Ten projednal disciplinární stížnost poprvé na svém jednání konaném dne 14. 11. 2012 za účasti všech členů oblastního výboru včetně obviněných [redacted] a [redacted], nicméně s ohledem na neúčast zástupce stěžovatele jednání odročil na příští zasedání oblastního výboru, které se konalo dne 7. 12. 2012. Za přítomnosti čtyř členů oblastního výboru, a to [redacted] (přítomen byl rovněž sekretář oblasti [redacted]) byl vyslechnut zástupce stěžovatele [redacted] a byl současně seznámen s listinami předloženými [redacted]. Ve věci obviněná [redacted] doložila svou kvalifikaci trenéra a cvičitele hned několika důkazy, a to jednak kvalifikačním průkazem PK ČSTV trenéra III. třídy vystaveným dne 29. 8. 1989, na jehož druhé straně je uvedeno oprávnění cvičitelské s účinností od roku 1982, dále licenci ČJS vystavenou dne 19. 5. 1991 a konečně licenci ČJF vystavenou tehdejším sekretářem oblasti dne 1. 8. 1997 (z posledních dvou licencí vyplývá oprávnění trenérské (jakož i všechna na to předcházející - nižší oprávnění) a i jejich každoroční nepřetržité prodlužování).

Oblastní výbor Východočeské oblasti ČJF (ve složení [redacted]) téhož dne vydal rozhodnutí, kterým oba obviněné obvinění zprostil, neboť považoval za doloženou oprávněnost [redacted] k trenérské i cvičitelské činnosti a zápis do databáze považoval za standardní.

V rámci jiného disciplinárního řízení (vedeného Disciplinární komisí ČJF pod č.j. 1/2014) bylo zjištěno, že Oblastní výbor Východočeské oblasti ČJF (dále jen OV VČO) při doručování rozhodnutí stěžovateli pochybil, na žádost pana [redacted] svou chybu nenapravit, a že tedy předmětné rozhodnutí stěžovateli nikdy řádně a včas nedoručil.

Dle sdělení OV VČO vypracovala písemné vyhotovení rozhodnutí ze dne 7. 12. 2012 členka oblastního výboru [redacted] a ta jej i zaslala obyčejnou poštou stěžovateli a obviněným. Zatímco oběma obviněným bylo rozhodnutí řádně doručeno, stěžovateli dle jeho sdělení doručeno nebylo. Doručení předmětného rozhodnutí stěžovateli se nepodařilo OV prokázat, nad rámec toho lze nedoručení dovodit i z doporučeného dopisu stěžovatele ze dne 15. 4. 2013, který zaslal stěžovatel sekretáři OV VČO panu [redacted] doporučenou poštou a jímž žádá o sdělení, jak bylo rozhodnuto o jeho disciplinární stížnosti. V návaznosti na to byl rozhodnutím OV VČO ze dne 30. 4. 2013 a opětovně rozhodnutím ze dne 29. 5. 2013 pověřen [redacted] přípravou odpovědi na dopis stěžovatele ze dne 15. 4. 2013. Dle výpovědi [redacted] nebylo na dopis pana [redacted] OV VČO nikdy reagováno.

S ohledem na tuto skutečnost doručila rozhodnutí OV VČO ze dne 7. 12. 2012 stěžovateli Disciplinární komise ČJF, a to dne 19. 3. 2014.

Proti rozhodnutí podal stěžovatel včasné odvolání, kterým napadá procesní postup OV VČO. Má za to, že tento nepostupoval v souladu s ustanovením 11.4 a 16 odst. 1 písm. a) DŘ a jeho rozhodnutí je tak neplatné. Namítá dále, že OV VČO se jeho stížností dostatečně nezabýval, a že provedené důkazy neprokazují nevinu obviněných.

Obvinění se k odvolání vyjádřili v první řadě písemně, a to tak, že napadené rozhodnutí považují za správné, jak po stránce procesní (tvrdí, že se z projednání věci vyloučili a že o věci rozhodovali čtyři členové OV – dva přítomní a dva na telefonu), tak po stránce věcné, neboť opatřené a provedené důkazy považují za dostatečné prokázání jejich nevinu.

Disciplinární komise si od ČJF opatřila informace k zápisům údajů jejích členů do centrální databáze ČJF a zjistila, že databáze ČJF existuje od roku 2001. Do roku 1999 byla evidence klubů a členů v

obyčejné excelové tabulce. V mezidobí od roku 1999 do 2001 byla evidence vedena v programu ČSTV - tzv. „Liška“. V době přechodu pravomocí ČSTV na ČJS (poté ČJF) museli všichni držitelé trenérské či cvičitelské licence, kteří chtěli tyto funkce aktivně dále vykonávat, zažádat o vydání příslušné licence v listinné podobě. Platným dokladem – prokazující konkrétní oprávnění člena ČJF - tedy byla jezdecká licence v listinné podobě, vydaná na základě zmocnění ČJF sekretářem příslušné oblasti. Do databáze ČJF byly tyto licence přepisovány postupně, nebyla - a ani doposud není žádným předpisem ČJF - stanovena lhůta pro jejich zápis do příslušné centrální databáze.

Při ústním jednání Disciplinární komise ČJF dne na 5. května 2014 vyslechla oba obviněné a ostatní členy OV VČO.

Po prostudování spisového materiálu OV VČO k dané věci, opatřených důkazů, písemných i ústních vyjádření obviněných, výpovědí ostatních členů OV a dokladů a informací, které si opatřila sama Disciplinární komise, dospěla Disciplinární komise ČJF k následujícím skutkovým zjištěním:

- stížnost Jezdeckého klubu Černožice nad Labem byla podána u disciplinárního orgánu dne 24. 9. 2012
- stěžovatel spatřoval protiprávnost v jednání obviněných učiněných nejpozději ke dni 19. 3. 2011
- oba obvinění byli v době zahájení a vedení disciplinárního řízení členy OV VČO, který byl v souladu s ust. 12.3 DŘ věcně a místně příslušným disciplinárním orgánem k projednání předmětné disciplinární stížnosti
- o vyloučení obviněných z projednání věci nebylo OV VČO řádně rozhodnuto, čímž došlo k porušení ustanovení 16.3 DŘ
- jednání o stížnosti se účastnili osobně oba obvinění, a to i přes to, že byli dle ustanovení 16.1 písm. a) DŘ z projednání a rozhodování věci vyloučení (neboť byli účastníky předmětného disciplinárního řízení)
- rozhodnutí bylo přijato pouze dvěma členy sedmičlenného OV VČO (Ing. ██████████ ██████████), neboť oba obvinění byli vyloučení a k hlasování členů po telefonu či korespondenčně (jedná se o ██████████) nelze přihlížet; o věci tedy rozhodoval neusnášeníschopný orgán – čímž došlo k porušení ustanovení 7.5.1 Stanov ČJF a 11.4 DŘ (podle těchto ustanovení je OV schopný se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina jejich členů)
- ██████████ má cvičitelské oprávnění od roku 1982 nepřetržitě dosud, trenérské oprávnění pak od roku 1989 dosud taktéž nepřetržitě; zápis jejího oprávnění do databáze ČJF byl proveden zcela v souladu s předpisy ČJF

S ohledem na výše tedy dospěla Disciplinární komise ČJF k závěru, že napadené rozhodnutí OV VČO ze dne 7. 12. 2012 je nesprávné, resp. neúčinné, neboť věc neprojednal disciplinární orgán nadpoloviční většinou všech svých člen a ani rozhodnutí pak nebylo přijato nadpoloviční většinou přítomných členů.

Napadené rozhodnutí je tedy v tomto směru nesprávné a Disciplinární komisi ČJF nezbývá nic jiného, než dle ustanovení 27.5 DŘ napadené rozhodnutí zcela zrušit a o věci nově rozhodnout.

Disciplinární komise ČJF v návaznosti na vše výše uvedené v první řadě dospěla k závěru, že stížnost stěžovatele Jezdeckého klubu Černožice nad Labem ze dne 11. 5. 2012 byla podána opožděně, neboť namítaného jednání se měli obvinění dopustit před 19. 3. 2011. Dle ustanovení 19.1 DŘ může být disciplinární řízení zahájeno do 12 měsíců ode dne, kdy došlo k jednání, které zakládá podezření ze spáchání disciplinárního provinění. Z tohoto důvodu tedy muselo být dle ustanovení 23.4 písm. c) DŘ disciplinární řízení zastaveno.

Nad rámec toho Disciplinární komise ČJF uvádí, že i pokud by byla disciplinární stížnost podána včas, bylo by i tak rozhodnuto o zastavení řízení, a to dle ustanovení 23.4 písm. b) DŘ, neboť jak bylo

zjištěno z provedeného dokazování ve věci, byla stížnost zcela bezdůvodná. [REDACTED], [REDACTED] se žádného jednání, které by bylo v rozporu s předpisy ČJF, ani jinými závaznými předpisy, nedopustili.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není možné podat odvolání.

Rozhodnutí nabývá právní moci dnem jeho doručení poslednímu účastníkovi disciplinárního řízení.

V Hradci Králové dne 5. května 2014



Disciplinární komise České jezdecké federace
za správnost: JUDr. Petr Toman