



Česká jezdecká federace

disciplinární komise

Zátopkova 100/2, 160 17 Praha 6 – Strahov

Č.j.: DiK-1/2017

ROZHODNUTÍ

Disciplinární komise České jezdecké federace ve složení JUDr. Petr Toman, LL.M., předseda, Mgr. Michaela Tichá Madarová a JUDr. Čeněk Šrubař, rozhodla ve věci stěžovatelky **Markéty Šveňkové**, nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále jen *stěžovatelka*), a obviněných **Oblastního výboru ČJF Praha**, se sídlem Zátopkova 100/2, 160 17 Praha 6 (dále jen *OV ČJF Praha*), **Miloslava Vítka** – předsedy OV ČJF Praha, se sídlem Zátopkova 100/2, 160 17 Praha 6, a **Ireny Hůlkové** – sekretářky OV ČJF Praha, se sídlem Zátopkova 100/2, 160 17 Praha 6 (dále jen *obvinění*), o disciplinární stížnosti stěžovatelky

takto:

- I. Obviněný Miloslav Vítek se uznává vinným, že jako předseda a člen OV ČJF Praha schválil a podepsal dopis datovaný dnem 4. 4. 2017, který obsahoval nepodložené obvinění stěžovatelky a dalších členů sboru rozhodčích, že při výkonu jejich funkce rozhodčích na Jezdeckém festivalu v Lysé nad Labem konaném ve dnech 22. – 26. 3. 2017 (dále jen *Jezdecký festival*) úmyslně manipulovali s výsledky závodu Pony handicap SP konaného dne 22. 3. 2017 (dále jen *závod*), a následně dal pokyn sekretářce OV ČJF Praha, aby uvedený dopis rozeslala všem předsedům oblastních výborů ČJF a všem členům Výkonného výboru ČJF, čímž poškodil důstojnost, vážnost a čest stěžovatelky a dalších členů sboru rozhodčích, tedy jednal v rozporu s čl. N2 odst. 7 Pravidel České jezdecké federace 2017 (dále jen *Všeobecná pravidla*) a se zásadami slušnosti a sportovního chování, a tím spáchal disciplinární provinění dle ust. 2.1. písm. e) DŘ.
- II. Upouští se od uložení disciplinárního trestu obviněnému Miloslavu Vítkovi, neboť Disciplinární komise dospěla v souladu s ust. 3.3. DŘ k názoru, že postačí pouze samotné projednání spáchaného disciplinárního provinění s obviněným.
- III. Disciplinární řízení s obviněným OV ČJF Praha se zastavuje dle ust. 17.4. a 23.4. písm. a) Disciplinárního řádu (dále jen *DŘ*).
- IV. Obviněná Irena Hůlková se zproštuje obvinění dle ust. 23.6. písm. c) DŘ.

- V. **Obviněný Miloslav Vítek je povinen zaplatit náklady disciplinárního řízení ve výši 3.000,- Kč (slovy tři tisíce korun českých), které musí být zaplacený na účet České jezdecké federace číslo 1732702504/0600, variabilní symbol 12017, do 14 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**
- VI. **Stěžovatelce se vrací část poplatku ve výši 1.000,- Kč (slovy jeden tisíc korun českých) za zahájení disciplinárního řízení vůči obviněnému Miloslavu Vítkovi dle ust. 25.7. DŘ. Stěžovatelce se nevrací část poplatku ve výši 1.000,- Kč (slovy jeden tisíc korun českých) za zahájení disciplinárního řízení vůči obviněné Ireně Hůlkové dle ust. 25.7. DŘ.**

Odůvodnění:

Průběh disciplinárního řízení

Disciplinární řízení ve výše uvedené věci bylo zahájeno na základě stížnosti Markéty Šveňkové, nar. [REDAKCE] (dále jen *stížnost*, *popř. návrh*), doručené Disciplinární komisi České jezdecké federace (dále jen *DiK*) dne 18. 4. 2017. Stížnost byla odůvodněna tím, že se OV ČJF Praha dopustil křivých a nepodložených obvinění vznesených vůči stěžovatelce v dopise označeném datem 4. 4. 2017 (dále jen *dopis*), podepsaném předsedou OV ČJF Praha Miloslavem Vítkem a rozeslaném dne 4. 4. 2017 sekretářkou OV ČJF Praha Irenou Hůlkovou emailem všem předsedům oblastních výborů ČJF, všem členům Výkonného výboru ČJF a Generálnímu sekretáři ČJF. Křivé obvinění spatřovala stěžovatelka zejména v konstatování, že se při výkonu funkce rozhodčí na Jezdeckém festivalu dopustila v závodu úmyslné manipulace s výsledky.

Druhou stížností doručenou DiK dne 20. 4. 2017 se stěžovatelka domáhala téhož, avšak okruh obviněných rozšířila jmenovitě o Miloslava Vítka coby předsedu OV ČJF Praha a Irenu Hůlkovou coby sekretářku OV ČJF Praha s tím, že uvedla, v čem spatřuje pochybení každého z nich.

Vzhledem k tomu, že stěžovatelka podala oba výše uvedené návrhy na zahájení disciplinárního řízení (stížnosti), z jejichž obsahu vyplývala vzájemná souvislost, rozhodla DiK o spojení věcí ke společnému řízení.

DiK svolala ústní jednání na 12. 6. 2017. Při něm byly **provedeny následující listinné důkazy** předložené účastníky řízení:

- Návrhem stěžovatelky na zahájení disciplinárního řízení doručeným DiK dne 18. 4. 2017;
- Návrhem stěžovatelky na zahájení disciplinárního řízení doručeným DiK dne 20. 4. 2017;
- Dopisem OV ČJF Praha s přílohami včetně průvodního emailu ze dne 4. 4. 2017;
- Vyjádřením obviněné Ireny Hůlkové ze dne 2. 5. 2017 k návrhu na zahájení disciplinárního řízení;
- Vyjádřením obviněného Miloslava Vítka ze dne 2. 5. 2017 k návrhu na zahájení disciplinárního řízení;
- Rozpisem jezdeckých závodů ve skocích, v drezuře, ve spřežení a ve voltiži ze dne 10. 1. 2017;
- Výsledkovou listinou závodu Pony handicap SP ze dne 22. 3. 2017;
- Vyjádřením stěžovatelky k dotazům DiK a k vyjádřením obviněných ze dne 17. 5. 2017;
- Videozáznamem závodů, na něž byl odkaz v dopise OV ČJF Praha ze dne 4. 4. 2017.

Při ústním jednání DiK dne 12. 6. 2017 byly rovněž **provedeny výsledky** obviněného Miloslava Vítka, Ireny Hůlkové, svědka Ing. Jaroslava Pecháčka, hlavního rozhodčího závodu, a svědkyně

Jany Noskové, rozhodčí závodu. Předvolaná stěžovatelka Markéta Šveňková se z jednání omluvila, stejně tak předvolaný svědek Jan Matuška. Na jejich výslechu následně DiK již netrvala.

Další důkazy DiK neprováděla, neboť je nepovažovala za nezbytné pro své rozhodnutí.

Postavení OV ČJF Praha

DiK nejprve řešila otázku, zda může být OV ČJF Praha obviněným tak, jak jej označila stěžovatelka ve svém návrhu na zahájení disciplinárního řízení ze dne 18. 4. 2017.

Stížnost musí obsahovat dle ust. 17.2. písm. a) DŘ označení účastníků disciplinárního řízení. Dle ust. 10.1. DŘ jsou účastníky disciplinárního řízení stěžovatel a obviněný. Podle ust. 10.3. DŘ může být obviněným fyzická nebo právnická osoba. OV ČJF Praha není ani právnickou, ani fyzickou osobou (je orgánem ČJF bez právní subjektivity), a tedy nemůže být ani obviněným v disciplinárním řízení. Z tohoto důvodu DiK zastavila vůči obviněnému OV ČJF Praha disciplinární řízení v souladu s ust. 17.4. a ust. 23.4. písm. a) DŘ.

Předmět disciplinárního řízení

Podle ust. 17.2 písm. c) DŘ musí disciplinární stížnost obsahovat „*popis skutku, v němž je stěžovatelem spatřováno disciplinární provinění*“. Současně musí označit „*osobu, která skutek spáchala*“. Popis skutku stěžovatelem konkretizuje jednání konkrétního obviněného, které musí disciplinární orgán posoudit. *A contrario* disciplinární orgán se nemůže zabývat skutkem, který mu stěžovatel nepředložil k posouzení.

Předmětem tohoto disciplinárního řízení, jak jej vymezila stěžovatelka, byl obsah dopisu OV ČJF Praha podepsaný předsedou OV ČJF Miloslavem Vítkem a rozeslaný sekretářkou oblasti Irenou Hůlkovou ze dne 4. 4. 2017, tohoto znění:

*„Jako domovská oblast paní Markéty Šveňkové nedoporučujeme její nominaci na rozhodčí MČR 2017. Rozhodčí je třeba posuzovat na základě kvality odvedené práce. Paní Šveňková na jezdeckém festivalu v Lysé nad Labem byla členkou sboru rozhodčích pro skokové pony soutěže, kde některé kroky sboru rozhodčích na základě upozornění přímých účastníků OV ČJF Praha prověřuje – **jde o nedbalost (neznalost postavených parkurů) a úmyslnou manipulaci s výsledky** (chybně změřený čas). Zde je vidět, že sbor rozhodčích svou práci nezvládal a během jednoho dopoledne se dopustil dvou závažných chyb:*

<http://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/10150302913-jezdectvi/217254000820001-pony-liga-a-skokove-souteze>

V čase po 2:43:00 je vidět, že desetiletá jezdkyně si na rozdíl od sboru rozhodčích parkur nastudovala a přestože jí v rozeskakování hlasatel zahrál po překonání předposlední překážky, parkur dokončila. Rozhodčí jí ale změřili čas jen do té předposlední překážky a tím časem 21,13 vyhrála! Ve skutečnosti jen čas mezi první a poslední překážkou je 24 sekund. Na záznamu jsou slyšet dohady o tom, kde končí základní parkur a následně neobvykle dlouhé čekání na čas rozeskakování.

V čase po 1:03:00 je pak další pochybení sboru rozhodčích, kdy jezdkyně v průběhu základního parkuru udělala chybu a místo po dokončení jí zazvonili po předposlední překážce, následující startující jezdkyně to brala tak, že jízda skončila a zůstala stát za poslední překážkou, kterou ta první jezdkyně skočila, a málem došlo ke kolizi.

Toto rozhodně není vedení závodu, jaké chceme vidět na úrovni MČR.“

Stěžovatelka označila výše uvedený obsah dopisu za urážející, dotýkající se její cti a dobré pověsti. Zdůraznila zejména onu část, která tvrdí, že ona a další členové sboru rozhodčích úmyslně manipulovali s výsledky závodů.

Úkolem DiK tedy bylo posoudit, zda zde citovaná část dopisu, zejména pak část o údajném úmyslném manipulování s výsledky závodů, byla objektivně způsobilá poškodit důstojnost, vážnost a čest stěžovatelky ve společnosti, zejména mezi dalšími členy ČJF.

Dopis obsahuje řadu sdělení týkajících se stěžovatelky a dalších členů sboru rozhodčích. Těmto údajným pochybením se ostatně věnoval i Miloslav Vítek ve svém písemném vyjádření ze dne 2. 5. 2017 a ve své výpovědi při ústním jednání DiK dne 12. 5. 2017. Miloslav Vítek upozornil DiK, že případná pochybení členů rozhodčích včetně stěžovatelky jsou předmětem šetření OV ČJF Praha a mohou být i předmětem nově zahájeného disciplinárního řízení proti stěžovateli, popř. dalším členům sboru rozhodčích. Za této situace musela DiK nejprve posoudit, zda je oprávněna zabývat se případnými pochybeními stěžovatelky a dalších členů sboru rozhodčích.

DiK dospěla k závěru, že není příslušná zabývat se v tomto řízení tvrzenými pochybeními stěžovatelky, popř. dalších členů sboru rozhodčích, a to z několika důvodů: (i) vůči Markétě Šveňkové ani jiným členům sboru rozhodčích nebyla podána disciplinární stížnost a není jisté, zda a kdy bude podána, (ii) i pokud by disciplinární stížnost podána byla, nebyla by DiK příslušná o ní rozhodovat (případně až jako odvolací orgán po jejím projednání příslušnými oblastními výbory), (iii) DiK má pochybnosti o oprávnění jakéhokoliv disciplinárního orgánu ČJF přezkoumávat odbornou rozhodčí činnost a postup rozhodčích na závodech za situace, kdy nebyl proti jejich postupu podán protest.

DiK současně dospěla k závěru, že je povinna zabývat se stížností, kterou jí předložila stěžovatelka, a proto dále postupovala a vedla disciplinární řízení v rozsahu určeném disciplinární stížností stěžovatelky.

Okolnosti schválení a rozeslání dopisu

Z provedeného dokazování, zejména pak z výsledků obviněných Ireny Hůlkové a Miloslava Vítka, **zjistila DiK následující skutečnosti týkající se vzniku a rozeslání dopisu**: členové OV ČJF Praha měli dlouhodobější připomínky ke složení sborů rozhodčích na MČR v různých disciplínách v průběhu roku 2017. Předseda OV ČJF Praha Miloslav Vítek pověřil počátkem dubna 2017 sekretářku oblasti Irenu Hůlkovou, aby zjistila, kteří rozhodčí vykonávali tuto funkci na MČR v různých disciplínách v předchozích 3 letech. Irena Hůlková vypracovala statistiku za roky 2014 – 2016 a zjistila, že se některá jména rozhodčích skutečně opakují. Vypracovala proto tabulku, která se následně stala přílohou předmětného dopisu, a současně zpracovala kostru dopisu. Tyto podklady předala členovi OV ČJF Praha Ing. Martinovi Hladíkovi, který připravil finální verzi dopisu, o kterém záhy jednal OV ČJF Praha.

Irena Hůlková předložila DiK jí zpracovaný návrh dopisu. DiK zjistila, že neobsahoval žádnou zmínku o stěžovateli.

OV ČJF Praha schvaloval dopis formou *per rollam* podle ust. 7.9 Stanov. Dle sdělení Miloslava Vítka hlasovali pro přijetí dopisu v předloženém znění 3 členové OV ČJF, a to on, Ing. Martin Hladík a Ing. Eva Pařenicová. Zbývající 2 členové OV ČJF Praha Ing. Cyril Neumann a Ing. Renata Habásková se k návrhu dopisu nevyjádřili, tedy pro něj nehlasovali. Návrh dopisu byl předložen ostatním členům OV ČJF Praha ke schválení mailem ze dne 3. 4. 2017 se lhůtou k vyjádření do 4. 4. 2017. Poté, co s jeho obsahem vyjádřili souhlas tři jmenovaní členové OV ČJF Praha, dal předseda OV ČJF Praha Miloslav Vítek pokyn sekretářce oblasti Ireně Hůlkové, aby jej rozeslala všem členům Výkonného výboru ČJF, všem předsedům oblastních výborů ČJF a Generálnímu sekretáři ČJF. K dotazu, proč byli dopisem osloveni i členové oblastních výborů, sdělil Miloslav Vítek, že

počítali s tím, že předsedové seznámí s obsahem dopisu i další členy oblastních výborů, tak asi proto oslovovali i je. Irena Hůlková jeho pokyn splnila a dopis uvedeným osobám rozeslala mailem dne 4. 4. 2017.

Sdělení obsažená v dopise týkající se stěžovatelky nebyla s Markétou Šveňkovou před odesláním dopisu dne 4. 4. 2017 (ale ani dosud) konzultována, nikdo z OV ČJF Praha se stěžovatelky na jimi tvrzená pochybení v její činnosti před rozesláním dopisu neptal a neposkytl jí možnost se k nim vyjádřit.

Výše uvedené závěry vyplynuly z výsledku obviněného Miloslava Vítka, Ireny Hůlkové, z návrhu dopisu zpracovaného Irenou Hůlkovou a z mailu ze dne 4. 4. 2017, jímž byl předmětný dopis rozeslán výše uvedeným osobám.

DiK se zaměřila rovněž na otázku, kdo byl autorem části dopisu týkající se stěžovatelky Markéty Šveňkové a dalších členů sboru rozhodčích na závodech obsažené na 2. straně dopisu. Zajímalo jí především to, zda byl autorem Miloslav Vítek nebo Irena Hůlková, kteří jsou v tomto disciplinárním řízení obviněni. DiK dospěla k závěru, že Irena Hůlková ani Miloslav Vítek nebyli autory posuzované části dopisu týkající se stěžovatelky Markéty Šveňkové. Autorstvím dalších osob se DiK nezabývala, neboť nejsou obviněnými v tomto disciplinárním řízení a otázka autorství dopisu nebyla pro DiK a její rozhodnutí rozhodující.

Z výsledků svědků Ing. Jaroslava Pecháčka a Jany Noskové shodně vyplynulo, že se neztotožňují s výtkami OV ČJF Praha obsaženými v jejich dopise ze dne 4. 4. 2017. Oba shodně prohlásili, že žádný z nich nezná jezdkyňu Prušákovou a nevědí o tom, že by ji znal jiný člen sboru rozhodčích. Oba zcela vyloučili, že by jakkoliv úmyslně manipulovali s výsledky závodů. Současně oba shodně uvedli, že se cítí obsahem dopisu osobně poškozeni na své cti a nedíví se proto stěžovatelce, že i ona se cítí dopisem ze dne 4. 4. 2017 poškozena, resp. pomluvena.

Disciplinární provinění spáchané Miloslavem Vítkem

Disciplinárním proviněním podle ust. 2.1 písm. e) DŘ se rozumí jednání, jehož se dopustí člen ČJF při své činnosti související s jezdeckým sportem, které je v rozporu se zásadami slušnosti. **Podle názoru DiK je v rozporu se zásadami slušnosti sdělovat o jiném členu ČJF, zejména o funkcionáři ČJF, nepravdivé informace a sdělení, která jsou objektivně způsobila poškodit jeho důstojnost, jeho vážnost a čest ve společnosti, zejména mezi dalšími členy ČJF.**

Důstojnost člověka se projevuje v celé řadě aspektů lidského života a v určitých směrech se překrývá s jinými stránkami lidské osobnosti, zejména se svobodou člověka či jeho vážností a ctí. Lidská důstojnost jako složka osobnosti člověka je pod ústavněprávní ochranou (čl. 10 odst. 1 Listiny základních práv a svobod) i pod ochranou občanského zákoníku (§ 81 ObčZ). Jak vyplývá z mnoha soudních rozhodnutí, samo uveřejnění nepravdivého údaje, dotýkajícího se osobnosti fyzické osoby, zakládá zpravidla neoprávněný zásah do práva na ochranu její osobnosti, v užším významu pak i do sféry důstojnosti, vážnosti a cti člověka.

DiK si tedy položila otázku, zda sdělení obsažená v dopise byla způsobila poškodit důstojnost, vážnost a čest stěžovatelky, popř. dalších členů sboru rozhodčích, a dospěla k závěru, že ano. Obecně konstatuje, že je-li určité tvrzení nepravdivé, popř. neopírá-li se určité kritické hodnocení o pravdivý základ a vybočuje z mezí slušnosti, pak je způsobila poškodit důstojnost, vážnost a čest toho, jehož se týká. Taková sdělení nelze tolerovat.

DiK se proto zaměřila na otázku, zda sdělení obsažená v dopise jsou pravdivá či nepravdivá, popř. zda se hodnocení činnosti stěžovatelky obsažené v dopise opíralo o pravdivý základ a nevybočovalo z mezí slušnosti. Současně – jak výše uvedeno – nebyla DiK oprávněna zabývat se otázkou případného pochybení stěžovatelky a členů sboru rozhodčích, což jí komplikovalo rozhodnutí.

Všechna tvrzení a hodnocení obsažená v dopise byla zdůvodňována tvrzenými pochybeními stěžovatelky ve funkci rozhodčí závodů v Lysé nad Labem. Vzhledem k tomu, že DiK není oprávněna posuzovat pochybení stěžovatelky, nemohla ani dospět závěru, zda tvrzení o pochybeních jsou pravdivá nebo nikoliv. Nemohla tedy ani rozhodnout, zda jejich sdělením adresátům dopisu došlo k poškození důstojnosti, vážnosti a cti stěžovatelky, neboť v případě, že by byla pravdivá, pak k poškození nedošlo, v opačném případě však ano. Obsah této části dopisu tak neklade DiK Miloslavu Vítkovi za vinu.

To však neplatí o té části dopisu, již jsou adresáti konfrontováni se sdělením o **úmyslné manipulaci s výsledky závodů**. Toto sdělení posoudila DiK jako skutkové tvrzení, které je způsobilé poškodit důstojnost, vážnost a čest stěžovatelky, a zjišťovala, jakými důkazy je podloženo. V případě, že by obvinění sdělili konkrétní skutečnosti svědčící o úmyslné manipulaci stěžovatelky s výsledky závodu, týkaly by se i této části dopisu závěry DiK vyslovené výše. Z výsledku obviněného Miloslava Vítky však vyplynulo, že pro tvrzení o úmyslné manipulaci s výsledky závodu neexistují žádné důkazy. V dopise bylo za tímto tvrzením v závorce uvedeno (*chybně změřený čas*), Miloslav Vítek toto tvrzení odůvodnil tím, že „*pochybení s měřením času bylo tak závažné, že to skutečně až zavání manipulací s výsledky*“. Současně připustil, že „*ze strany OV ČJF Praha mohlo dojít k nesprávné a nešťastné formulaci, pokud jde o „úmyslnou manipulaci s výsledky“, avšak pochybení sboru rozhodčích je zcela evidentní a na tom trvá.*“

DiK dospěla na základě výpovědi Miloslava Vítky, aniž by se musela zabývat případnými pochybeními stěžovatelky, k závěru, že sdělení o úmyslné manipulaci s výsledky závodů stěžovatelkou, popř. dalšími členy sboru rozhodčích, je nepravdivé a není podloženo žádnými důkazy. Případná v dopise či v rámci disciplinárního řízení popisovaná pochybení stěžovatelky a dalších členů sboru rozhodčích by mohla, pokud by byla a mohla být předmětem posuzování disciplinárního orgánu a pokud by byla prokázána, vést pouze k případnému závěru o nedbalé činnosti rozhodčích. Ani případně „*chybně změřený čas*“ nepovažuje DiK za důkaz úmyslné manipulace s výsledky závodů ve prospěch jedné jezdky. Tvrzení o úmyslné manipulaci s výsledky má potenciál značně poškodit pověst kterékoliv osoby, o to více osoby, která má pravomoc v závodě rozhodovat. Proto je třeba vždy vážit textaci dokumentu při užití takového tvrzení, a to více, pokud je užito bez jakýchkoliv důkazů.

Miloslav Vítek se hájil tvrzením, že stěžovatelka nebyla v dopise obviněna z úmyslné manipulace s výsledky řízení, neboť dopis obsahoval pouze konstatování, že „*některé kroky sboru rozhodčích na základě upozornění přímých účastníků OV ČJF Praha prověřuje – jde o nedbalost (neznalost postavených parkurů) a úmyslnou manipulaci s výsledky (chybně změřený čas)*“. DiK se s tím neztotožnila, neboť tvrzení, že „jde o úmyslnou manipulaci s výsledky“, nebylo ze strany OV ČJF Praha nijak zpochybněno ani relativizováno. DiK zaujala stanovisko, že výše uvedené sdělení chápal čtenář dopisu nikoliv jako informaci o šetření OV ČJF Praha, ale jako přímé obvinění stěžovatelky a dalších členů sboru rozhodčích z úmyslné manipulace s výsledky závodů (o tom rovněž výsledky svědků). Tím spíše, že se nejednalo o nějaký „klep“ vypuštěný řadovým členem ČJF, nýbrž o oficiální stanovisko přijaté orgánem ČJF – OV ČJF Praha. **DiK je přesvědčená, že sdělení, která jsou objektivně způsobilá poškodit důstojnost, vážnost a čest kteréhokoliv člena ČJF (tím spíše funkcionáře ČJF), musí být činěna s maximální pečlivostí a obezřetností a teprve poté, co je jejich pravdivost náležitě ověřena. Součástí pečlivého a obezřetného postupu je mimo jiné i ověření tvrzení u toho, jehož se týkají, a minimálně zjištění jeho stanoviska.**

Obviněného Miloslava Vítky proto DiK uznala vinným spácháním disciplinárního provinění, neboť tento jako předseda OV ČJF Praha jednající za OV ČJF Praha inicioval, schválil (přičemž bez jeho hlasu by usnesení OV ČJF Praha schváleno nebylo) a podepsal dopis, který obsahoval nepodložené obvinění stěžovatelky a dalších členů sboru rozhodčích, že při výkonu jejich funkce rozhodčích na Jezdeckém festivalu úmyslně manipulovali s výsledky závodu, a následně dal pokyn sekretářce OV ČJF Praha, aby uvedený dopis rozeslala všem předsedům oblastních výborů ČJF a všem členům Výkonného výboru ČJF, čímž poškodil důstojnost, vážnost a čest stěžovatelky a dalších členů sboru

rozhodčích, tedy jednal v rozporu s čl. N2 odst. 7 Všeobecných pravidel a se zásadami slušnosti a sportovního chování, čímž spáchal disciplinární provinění dle ust. 2.1 písm. e) DŘ.

Uložený trest

DiK upustila od uložení disciplinárního trestu obviněnému Miloslavu Vítkovi dle ust. 3.3. DŘ, neboť dospěla k názoru, že postačí pouze samotné projednání spáchaného disciplinárního provinění s obviněným. Za rozhodující okolnost DiK určila, že obviněný připustil, že ze strany OV ČJF Praha mohlo dojít k užití nesprávné a nešťastné formulace, pokud jde tvrzení o úmyslné manipulaci s výsledky ze strany stěžovatelky a sboru rozhodčích.

DiK přihlédl i k tomu, že Miloslav Vítek nebyl autorem posuzované pasáže dopisu, byť jej to nijak nezbavuje viny v tom, že dopis s tímto obsahem schválil, podepsal a dal pokyn sekretářce oblasti k jeho rozeslání.

Jednání učiněné Irenou Hůlkovou

Oproti Miloslavu Vítkovi dospěla DiK k závěru, že se Irena Hůlková nedopustila jednání, které jí bylo kladeno za vinu. Irena Hůlková připravila sice návrh dopisu, ten ale neobsahoval žádnou pasáž týkající se stěžovatelky Markéty Šveňkové. Irena Hůlková není členkou OV ČJF Praha, a tedy ani nehlasovala pro přijetí dopisu s uvedeným obsahem. Tím, že dopis schválený třemi členy OV ČJF Praha rozeslala, se ničeho nedopustila, neboť postupovala na základě pokynu předsedy OV ČJF Praha Miloslava Vítky a rozesílala oficiální dokument OV ČJF Praha. Plnila tedy povinnosti sekretářky oblastního výboru ČJF.

Obviněnou Irenu Hůlkovou proto DiK zprostila obvinění dle ust. 23.6. písm. c) DŘ.

Náklady řízení

O nákladech řízení rozhodla DiK ve smyslu ust. 25.1. DŘ a ust. 25.3. DŘ, kdy tento stanovuje náklady řízení za disciplinární řízení v případě shledání viny obviněného před DiK ve výši 3.000,- Kč, které musí být zaplacený na účet České jezdecké federace číslo 1732702504/0600, variabilní symbol 12017, a to do 14 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Dle čl. 25.7. DŘ rozhodla DiK o povinnosti ČJF vrátit stěžovatelce část poplatku ve výši 1.000,- Kč (slovy jeden tisíc korun českých) za zahájení disciplinárního řízení vůči obviněnému Miloslavu Vítkovi, neboť disciplinární orgán rozhodl o povinnosti obviněného zaplatit náhradu nákladů řízení. Současně DiK rozhodla o tom, že stěžovatelce se nevrací část poplatku ve výši 1.000,- Kč (slovy jeden tisíc korun českých) za zahájení disciplinárního řízení vůči obviněné Ireně Hůlkové, a to rovněž dle ust. 25.7. DŘ.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. Odvolání se podává Disciplinární komisi prostřednictvím Generálního sekretáře ČJF. Disciplinární komise postoupí věc Výkonnému výboru ČJF se všemi písemnými podklady v dané věci. Odvolání má odkladný účinek.

V Praze dne 12. 6. 2017

Disciplinární komise České jezdecké federace
za správnost: JUDr. Petr Toman, LL.M.