



č.j. 3/2016

Česká jezdecká federace

disciplinární komise

Zátokova 100/2, 160 17 Praha 6 – Strahov

ROZHODNUTÍ

Disciplinární komise České jezdecké federace, o. s. ve složení JUDr. Petr Toman, Mgr. Michaela Tichá Madarová a JUDr. Čeněk Šrubař, rozhodla ve věci stěžovatelky **Zuzany Balouškové**, nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] a obviněných **Ing. Simony Vingrálkové**, nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], členka České jezdecké federace a **Ing. Michaely Pavlisové**, nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], členka České jezdecké federace, o odvolání stěžovatele proti rozhodnutí 1) Oblastního výboru Zlínské oblasti ČJF ze dne 30. 3. 2016 (ve věci obviněné Ing. Simoně Vingrálkové) a 2) Oblastního výboru Severočeské oblasti ČJF ze dne 26. 4. 2016 (ve věci obviněné Ing. Michaely Pavlisové)

takto:

I. Odvolání stěžovatelky proti rozhodnutí Oblastního výboru Zlínské oblasti ČJF ze dne 30. 3. 2016 se dle čl. 27 odst. 4 písm. d) Disciplinárního řádu zamítá.

II. Rozhodnutí Oblastního výboru Severočeské oblasti ČJF ze dne 26. 4. 2016 se dle čl. 27 odst. 5 Disciplinárního řádu v celém rozsahu zrušuje a nově se rozhoduje tak, že se řízení o stížnosti proti obviněné Ing. Simoně Vingrálkové zastavuje.

III. Stěžovatel Zuzana Baloušková je povinna zaplatit náklady disciplinárního řízení ve výši celkem 5.000,- Kč na účet České jezdecké federace, o. s. číslo 1732702504/0600, variabilní symbol 22016 ve lhůtě třiceti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Stěžovatelka zahájila dvěma stížnostmi dvě disciplinární řízení, kdy jedno bylo vedeno u Oblastního výboru Zlínské oblasti ČJF proti obviněné Ing. Simoně Vingrálkové a druhé u Oblastnímu výboru Severočeské oblasti proti obviněné Ing. Michaelae Pavlisové. Obě obviněné se měly dle stěžovatelky dopustit porušení Všeobecných pravidel ČJF, stanov ČJF a zásad Fair play tím, že jako členky Pony komise ČJF nesprávně přepočety body v pony žebříčku, resp. ke konci sezony 2015 změnila pravidla pony žebříčku v neprospěch dcery stěžovatelky tak, že zvýhodnily a zajistily vítězství v celkovém pořadí kategorie pony jezdců 2015 jezdce s nižším bodovým ohodnocením (kdy se mělo jednat o dceru obviněné Ing. Simony Vingrálkové Sáru).

O stížnosti proti obviněné Ing. Simoně Vingrálkové rozhodl Oblastní výbor Zlínské oblasti ČJF dne 30. 3. 2016 tak, že řízení dle čl. 23 Disciplinárního řádu zastavil z důvodu, že neshledal v jednání

obviněné žádné provinění proti pravidlům ČJF, navíc za situace, kdy se jednalo o rozhodnutí Pony komise.

O stížnosti proti obviněné Ing. Michaele Pavlisové rozhodl Oblastní výbor Severočeské oblasti ČJF dne 26. 4. 2016 tak, že stížnost zamítl z důvodu, že neshledal v jednání obviněné žádné provinění proti pravidlům ČJF, o to spíše za situace kdy není disciplinární orgán kompetentní hodnotit způsob zpracování neoficiálního pony žebříčku.

Proti oběma rozhodnutím podala stěžovatelka včas odvolání.

Vzhledem k tomu, že Disciplinární komisi bylo známo, že jsou vedena v obdobné věci disciplinární řízení dvě, vyčkala na doručení druhého rozhodnutí ve věci a odvolání stěžovatelky (jednalo se o řízení vedené u Oblastního výboru Severočeské oblasti ČJF) a obě řízení o odvolání stěžovatelky proti rozhodnutím oblastních výborů spojila rozhodnutím ze dne 17. 6. 2016 v jedno.

Z důvodu potřeby dalšího šetření a oslovení všech členů Pony komise ČJF, příp. svědků dalších, bylo rozhodnutím Výkonného výboru ČJF ze dne 9. 8. 2016 v souladu s ustanovením čl. 19 odst. 5 Disciplinárního řádu prodloužena lhůta k projednání a rozhodnutí v řízení do 10. 9. 2016.

Disciplinární komise si zajistila všechny písemný materiál doručený oblastním výborům v této věci, jakož i písemná vyjádření členů Pony komise ČJF a nepovažovala za nutné - s ohledem na obsah stížností stěžovatelky, písemné podklady a znalost pravidel ČJF - ve věci nařizovat ústní jednání.

Disciplinární komise přezkoumala postup a obě napadená rozhodnutí disciplinárních orgánů a dospěla k následujícím závěrům:

Obě stížnosti jsou zjevně bezdůvodné. Z jejich obsahu je patrné, že je napadáno vyhodnocení žebříčku pony jezdců v roce 2015 vypsáno Pony komisí ČJF.

1)

Pony komise ČJF je odborná komise, která slouží jako poradní orgán ČJF a nemá právní subjektivitu. Obě obviněné jsou (byly) jeho členky, nicméně rozhodnutí tohoto poradního orgánu bylo vždy kolektivní. V případě napadeného vyhodnocení Pony žebříčku 2015 bylo rozhodování jednohlasné a bez přítomnosti obviněné Ing. Simony Vingrálkové.

Vzhledem k tomu (tedy že Pony komise ČJF nikdy neměla právní subjektivitu a jedná se o poradní orgán kolektivní) nemohl se ani žádný člen Pony komise dopustit jakéhokoli porušení Všeobecných pravidel ČJF, stanov ČJF, ani zásad Fair play, ani žádných jiných pravidel ČJF.

2)

Pokud jde o stanovení pravidel Pony žebříčku, tak ta nejsou výslovně upravena žádným předpisem ČJF. Hodnocení pořadí žebříčku však musí odpovídat platným pravidlům jezdeckého sportu ČJF, a to i přes to, že se nejedná o žádný oficiální (federační) žebříček.

Z vyjádření jednotlivých členů (dnes již bývalé) Pony komise ČJF vyplývá, že žebříček byl hodnocen v souladu s pravidly ČJF, a že byl důvodně změněn s ohledem na nemožnost započtení startů v úlohách hodnocených v zahraničí jednou známkou (když toto hodnocení česká pravidla neznají). Takto se stalo i na základě podnětu manažerky drezurní komise paní Renaty Habáskové, která na tento rozpor s pravidly ČJF upozornila. Renata Habásková svým podáním ze dne 6. 8. 2016 Disciplinární komisi tuto skutečnost potvrdila. Členové pony komise dále uvedli, že se – v této věci obviněná Ing. Simona Vingrálková – s ohledem na přední pořadí její dcery jednání o vyhodnocování Pony žebříčku 2015 neúčastnila.

Dne 18. 1. 2016 bylo vše kolem hodnocení pony žebříčku pro rok 2015 Výkonnému výboru vysvětleno a Výkonným výborem bylo vyhodnocení vzato na vědomí (viz bod 3.21 zápisu z 11.

zasedání Výkonného výboru ČJF). To, že Výkonný výbor jednal o věci ještě jednou – a to jen se stěžovatelkou (dne 3. 2. 2016 – viz bod 11 zápisu z 12. zasedání Výkonného výboru ČJF) se Pony komise ČJF dozvěděla zpětně. V návaznosti na tento bod však požádala Pony komise ČJF o srovnání zahraničních úloh hodnocených jednou známkou s úlohami českými a po obdržení kompetentních sdělení členů Drezurní komise ČJF žebříček ještě jednou přepočítala a ponechala v platnosti, neboť odpovídal jasně daným pravidlům ČJF. Tento žebříček pak dne 13. 2. 2016 jako správný oficiálně vyhlásila.

Vzhledem k tomu, že se jedná o český žebříček, který výslovně neupravují žádná pravidla ČJF, je třeba při jeho hodnocení analogicky vycházet z platných pravidel českého jezdeckého sportu pro daný rok. Tyto pravidla musí všichni členové ČJF znát a respektovat. Také je třeba dodržet fair play. Obojí Pony komise ČJF při hodnocení Pony žebříčku pro rok 2015 dodržela, a v případě stěžovatelkou vyvolaných pochybností věc konzultovala s odbornými poradci a Výkonným výborem, jehož rozhodnutí vždy respektovala.

Obě stížnosti tedy byly od počátku zjevně bezdůvodné a tak mělo být řízení o nich ze strany disciplinárních orgánů zastaveno dle čl. 23 odst. 4 písm. b Disciplinárního řádu.

Protože tímto způsobem rozhodl pouze Oblastní výbor Zlínské oblasti ČJF, bylo třeba druhé napadené rozhodnutí Oblastního výboru Severočeské oblasti ČJF – ač svým výrokem vystihuje téměř totéž - zrušit a nově rozhodnout tak, že i toto řízení se z důvodu zjevné bezdůvodnosti stížnosti zastavuje. Oproti tomu bylo rozhodnutí Oblastního výboru Zlínské oblasti ČJF jak věcně, tak formulačně, správné, a tak bylo odvolání stěžovatele proti tomuto rozhodnutí jako nedůvodné zamítnuto.

Disciplinární komise dále rozhodla o nákladech řízení, a to tak, že uložila stěžovatelce, která podala dvě zjevně bezdůvodné disciplinární stížnosti a dvě zjevně bezdůvodná odvolání, zaplatit na účet ČJF náklady řízení v paušální výši stanovené čl. 25 odst. 3 písm. a) a b) Disciplinárního řádu, 1.000,- Kč za každé řízení vedené u oblastního výboru a 3.000,- Kč za odvolací řízení před Disciplinární komisí (paušální náhrada nákladů odvolacího řízení byla vyměřena pouze za jedno řízení o odvolání, když Disciplinární komise obě odvolací řízení právě i z důvodu hospodárnosti spojila v řízení jedno), celkem tedy ve výši 5.000,- Kč. I přes to, že bylo na základě odvolání stěžovatelky jedno rozhodnutí zrušeno a rozhodnuto odvolacím orgánem znovu (kdy se jednalo jen o změnu formulace rozhodnutí s téměř výsledkem), nelze hovořit o úspěšnosti stěžovatelky v odvolacím řízení ani v části, když v základu věci (o bezdůvodnosti stížnosti) bylo rozhodnuto stejně.

Žádný z účastníků nemá v souladu s čl. 25 odst. 4 Disciplinárního řádu právo na náhradu nákladů spojených s disciplinárním řízením.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není možné podat odvolání.

V Praze dne 1. 9. 2016

Disciplinární komise České jezdecké federace
za správnost: JUDr. Petr Toman