



Česká jezdecká federace, o. s.

disciplinární komise

Zátopkova 100/2, 160 17 Praha 6 – Strahov

ROZHODNUTÍ

Disciplinární komise České jezdecké federace, o. s.

Disciplinární komise České jezdecké federace, o. s. ve složení JUDr. Petr Toman, Mgr. Michaela Madarová a Martin Ohnheiser, rozhodla ve věci stěžovatelky **Ing. A. P.**, nar., trvale bytem, členky České jezdecké federace, o. s., číslo jezdecké licence, v řízení proti obviněné **Mgr. S. Š.**, nar., trvale bytem, členky České jezdecké federace, o. s., číslo jezdecké licence, o odvolání stěžovatelky proti rozhodnutí Východočeského oblastního výboru České jezdecké federace, o. s. ze dne 31. srpna 2011,

takto:

- I. **Rozhodnutí Východočeského oblastního výboru České jezdecké federace, o. s. ze dne 31. srpna 2011 se zrušuje.**
- II. **Obviněná Mgr. S. Š. se zproštuje obvinění z pronesení výroku „Tak takhle nějak sis to představoval?!“ na adresu stěžovatelky Ing. A. P., kterého se měla dopustit v průběhu jezdeckých skokových závodů č. 702F2, jež se uskutečnily dne 2. července 2011 v Hustířanech, a kterým měla porušit Všeobecná pravidla České jezdecké federace, o. s., Kodex chování a zásady slušnosti a sportovního chování, a dopustit se tak disciplinárního provinění podle čl. 2 odst. 1 písm. a), d) a e) Disciplinárního řádu České jezdecké federace, o. s.**
- III. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů spojených s disciplinárním řízením. Stěžovatelka nemá právo na vrácení poplatku za zahájení disciplinárního řízení.**

Odůvodnění:

Disciplinární řízení ve výše uvedené věci bylo zahájeno stížností Ing. A. P. (dále jen *stěžovatelka*), která byla doručena dne 27. července 2011 Východočeskému oblastnímu výboru České jezdecké federace, o. s. (dále jen *OV Vč ČJF*). Stěžovatelka ve své stížnosti napadla jednání obviněné Mgr. S. Š.

(dále jen *obviněná*) v průběhu jezdeckých skokových závodů č. 702F2, které se uskutečnily dne 2. července 2011 v Hustířanech, a označila ho za neslučitelné s kodexem chování a slušnosti a se Všeobecnými pravidly České jezdecké federace, o. s. [srov. čl. 2 odst. 1 písm. a), d) a e) Disciplinárního řádu České jezdecké federace, o. s., dále jen *Disciplinární řád*].

Stěžovatelka se účastnila soutěže č. 5, stupeň „S“. Po kolizi v parkuru na předposledním skoku spadla. Stěžovatelka ve své stížnosti tvrdí, že bezprostředně po svém pádu uslyšela výrok obviněné „Tak takhle nějak sis to představoval?!“, který byl pronesen na věži rozhodčích do zapnutého mikrofonu. Stěžovatelka si tento výrok vztáhla na svou osobu a tvrdí, že se jí velmi dotkl.

OV Vč ČJF jakožto příslušný disciplinární orgán si vyžádal vyjádření stěžovatelky. Ta ve svém dopise z 3. srpna 2011 uvádí, že pokud předmětný výrok padl, čehož si není vědoma, byl zcela jistě věnován kolektivu na věži v souvislosti s pracovními záležitostmi a je vytržen z kontextu. Obviněná dle svého vyjádření okomentovala pád stěžovatelky následujícím způsobem: „Je nám moc líto, že jezdčyně musí být pro pád ze soutěže vyloučena, doufáme, že bude po zdravotní stránce v pořádku a bude moci do soutěže nastoupit se svým druhým koněm. Necháme jí samozřejmě dostatek času na jeho přípravu a opracování.“

OV Vč ČJF si vyžádal také vyjádření sboru rozhodčích, tj. V. N. st., V. N. ml. a D. B.. Ti ve společném prohlášení ze dne 10. srpna 2011 uvádějí, že si nepamatují, že by předmětná věta byla na závodech v Hustířanech obviněnou vyslovena. Dále uvádějí, že i pokud věta vyslovena byla, netýkala se jezdčyně, ale práce sboru rozhodčích a pořadatelů na věži. Podle rozhodčích obviněná svým komentářem stěžovatelku uklidňovala a dávala jí čas na přípravu svého dalšího koně.

OV Vč ČJF ve složení Ing. Gotthardová, p. Skřivan, p. Hupka, Ing. Kvapilová a Ing. Zvěřina (s vyloučením p. N. st. jako svědka) stížnost projednal na svém zasedání dne 31. srpna 2011 v Pardubicích. V souladu s čl. 23 odst. 6 písm. a) Disciplinárního řádu dospěl k závěru, že není možno prokázat, že došlo k jednání, v němž bylo spatřováno disciplinární provinění, a z tohoto důvodu stížnost zamítl.

Dne 21. září 2011 bylo Disciplinární komisi České jezdecké federace, o. s. (dále jen *Disciplinární komise*) doručeno odvolání stěžovatelky proti rozhodnutí OV Vč ČJF ze dne 31. srpna 2011.

Stěžovatelka své odvolání v rozporu s čl. 26 odst. 4 Disciplinárního řádu adresovala přímo Disciplinární komisi, a nikoliv disciplinárnímu orgánu, který věc rozhodl v prvním stupni (OV Vč ČJF). Vzhledem k tomu, že nejde o závažné procesní pochybení a Disciplinární řád pro tuto situaci nestanovuje žádnou sankci, rozhodla se Disciplinární komise odvolání stěžovatelky projednat.

Stěžovatelka svým odvoláním napadá výše uvedené rozhodnutí v plném rozsahu, neboť nepovažuje svou stížnost za objektivně posouzenou. Uvádí, že veřejné pronesení věty „Tak takhle nějak sis to představoval?!“ mohou potvrdit tři svědkové. Svým odvoláním se domáhá prošetření celé události, vyznění o výsledku šetření, uložení sankce obviněné, uložení písemné omluvy obviněné a uložení sankce členům sboru rozhodčích.

Úlohou Disciplinární komise v odvolacím řízení je přezkoumat postup a rozhodnutí OV Vč ČJF ze dne 31. srpna 2011 (čl. 27 odst. 2 Disciplinárního řádu). Pro to, aby mohlo být rozhodnutí prvoinstančního orgánu přezkoumáno, musí být řádně odůvodněno [článek 23 odst. 2 písm. e) Disciplinárního řádu]. Předmětné rozhodnutí však neobsahuje odůvodnění vůbec žádné, a je proto zásadně nepřezkoumatelné. Navíc, jestliže disciplinární orgán dospěje k závěru, že nebylo prokázáno jednání, v němž bylo spatřováno disciplinární provinění, musí rozhodnout o zproštění obvinění, a nikoliv o zamítnutí stížnosti [čl. 23 odst. 6 písm. a) Disciplinárního řádu]. Disciplinární komise proto nemá jinou možnost, než předmětné rozhodnutí podle čl. 27 odst. 5 Disciplinárního řádu zrušit a věc rozhodnout sama.

Stěžovatelka požádala disciplinární orgány o prošetření vhodnosti jednání obviněné s ohledem na „kodex chování a slušnosti“ a Všeobecná pravidla České jezdecké federace, o. s. Kodex chování, na který Disciplinární řád odkazuje v čl. 2 odst. 1 písm. d), se zabývá pouze vztahem ke koni, a není proto na stěžovatelkou popsanou situaci aplikovatelný. Všeobecná pravidla České jezdecké federace, o. s. zmiňují hlasatele mezi funkcionáři národních závodů (čl. N10 odst. 1), z čehož mu vyplývají povinnosti především v otázce neslučitelnosti funkcí a střetu zájmů; neobsahují však žádná obecná či konkrétní pravidla, která by byla přímo aplikovatelná na předmětnou situaci.

Jednání hlasatelky je proto třeba posuzovat ve vztahu k zásadám slušnosti a sportovního chování [čl. 2 odst. 1 písm. e) Disciplinárního řádu]. K jejich porušení by nepochybně došlo, pokud by obviněná stěžovatelku ve svém komentáři slovně napadala, urážela, posmívala se jí nebo jinak snižovala její důstojnost.

Z předložených dokumentů vyplývá, že si obviněná ani sbor rozhodčích nejsou vědomi pronesení věty „Tak takhle nějak sis to představoval?!“ Stěžovatelka ve svém odvolání uvádí, že předmětný výrok mohou dosvědčit nejméně tři svědci. Při ústním jednání doplnila jejich jména a uvedla, že ani jeden z nich nebyl přítomen na věži rozhodčích v době, kdy měl výrok zaznít. Navrhla jejich výsledky.

Disciplinární komise nevidí potřebu pro další šetření a doplnění důkazů týkajících se skutečnosti, zda obviněná předmětný výrok pronesla, či nikoliv, neboť i kdyby jej pronesla ve znění tvrzeném stěžovatelkou (a disciplinární komise nevylučuje, že takový výrok skutečně zazněl), neexistuje žádný důkaz o tom, že se tento výrok týkal stěžovatelky a že se obviněná Mgr. Š. chovala v rozporu s předpisy ČJF. Stěžovatelka při ústním jednání výslovně uvedla, že obviněnou v zásadě nezná a neměla s ní nikdy žádný spor, a to samé uvedla i o ostatních členech rozhodčího sboru.

Disciplinární komise proto podle čl. 23 odst. 6 písm. a) a b) zprošťuje obviněnou obvinění, neboť nebylo prokázáno, že došlo k jednání, v němž stěžovatelka spatřuje disciplinární provinění, a i kdyby výrok padl tak, jak tvrdí stěžovatelka, nepředstavovalo by jednání obviněné porušení Kodexu chování, Všeobecných pravidel České jezdecké federace, o. s. nebo zásad slušnosti a sportovního chování.

Žádný z účastníků nemá v souladu s čl. 25 odst. 4 Disciplinárního řádu právo na náhradu nákladů spojených s disciplinárním řízením.

V souladu s čl. 25 odst. 7 Disciplinárního řádu nemá stěžovatelka nárok na vrácení poplatku za zahájení disciplinárního řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není možné podat odvolání.

V Praze dne 7. listopadu 2011

Disciplinární komise České jezdecké federace, o. s.
za správnost: JUDr. Petr Toman