

## **Zpráva o činnosti Disciplinární komise ČJF v období 1/ 2016 až 11/2017**

### **předkládaná Konferenci ČJF konané dne 30. 11. 2017**

Disciplinární komise byla zvolena konferencí České jezdecké federace v Humpolci konané dne 6. května 2015 ve složení JUDr. Petr Toman, Mgr. Michaela Tichá Madarová a JUDr. Čeněk Šrubař.

#### **V roce 2016 jsme projednávali celkem 4 případy:**

- Dva (č.j. 1/2016 a 3/2016) se týkaly opakovaných stížností stěžovatelky Balouškové na nesprávné vyhodnocení Pony žebříčku v roce 2015. Předmět stížnosti spočíval v tom, že stěžovatelka Baloušková nebyla spokojena s vyhodnocením pony jezdců za rok 2015. Domnívala se, že první měla být její dcera a nikoliv dcera členky pony komise paní Vingrálkové. První stížnost (č.j. 1/2016), která směřovala na Pony komisi jako celek, byla zamítnuta, neboť orgán ČJF nemůže být obviněn za svoji činnost. Druhá stížnost stěžovatelky Balouškové (3/2016) již směřovala pouze proti dvěma členům pony komise (paní Vingrálkové a ing. Pavlisové) a projednávaly ji nejprve příslušné oblastní výbory, které ji zamítly. Po podaném odvolání ji zamítla jako nedůvodnou i DiK. Ani s tím se stěžovatelka Baloušková nesmířila a podala disciplinární stížnost na členy disciplinární komise. O té rozhodoval Výkonný vbor ČJF.
- Třetí případ (č.j. 2/2016) se týkal stížnosti Královéhradecké oblasti proti oblastnímu výboru Východočeské oblasti. Stížnost byla zamítnuta, neboť orgán nemůže být obviněn za svoji činnost.
- Poslední případ (č.j. 4/2016) se týkal dopingové kauzy jezdce Ing. Jiřího Giogase. DiK uznala obviněného jezdce vinným disciplinárním přestupkem. S přihlédnutím k okolnostem případu a zdravotnímu stavu jezdce mu uložila disciplinární trest výstrahy a diskvalifikace ze závodů.

#### **V roce 2017 jsme projednávali celkem 3 případy:**

- V prvním z nich (č.j. 1/2017) byli obviněnými Oblastní výbor ČJF Praha, jeho předseda Miloslav Vítek a sekretářka oblasti Irena Hůlková. DiK v souladu se svojí předchozí rozhodovací činností rozhodla o zastavení řízení vůči Oblastnímu výboru ČJF Praha, neboť orgán ČJF nemůže být obviněn za svoji činnost. Dále rozhodla o zproštění obvinění v případě sekretářky oblasti Ireny Hůlkové, neboť se nedopustila jednání, které jí bylo kladeno za vinu. Dále uznala vinným z disciplinárního přestupku předsedu oblasti Miloslava Vítku, současně však upustila od jeho potrestání s odůvodněním, že není třeba ukládat trest, neboť samotné projednání disciplinárního provinění postačí. Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno obviněným M. Vítkem odvolání, o němž rozhodoval Výkonný výbor ČJF, který s drobnými změnami rozhodnutí DiK potvrdil.
- Druhý projednávaný případ (č.j. 2/2017) se týká porušení reprezentačního řádu jezdkyň ve vytrvalosti. Ve věci již bylo rozhodnuto, ale rozhodnutí dosud nebylo doručeno stranám řízení.
- Třetím případem (č.j. 3/2017) byla stížnost účastníka MČR Pony 2017 směřovaná proti vedoucímu ekipy Karlovarské oblasti. Ve věci již bylo rozhodnuto, rozhodnutí bylo doručeno, ale prozatím nenabyla právní moci.

Nad rámec výše uvedeného by se DiK ráda vyjádřila k výhradě týkající se Disciplinárního řádu. V případě 1/2017 podala stěžovatelka disciplinární stížnost na jednoho člena Oblastního výboru

v Praze, a to předsedu Miloslava Vítka. V disciplinárním řízení bylo zjištěno, že se podobného jednání dopustili i další dva členové Oblastního výboru Praha, vůči nimž ovšem nebylo vedeno disciplinární řízení a nebylo ani rozhodováno o jejich případném provinění či trestu. Externí advokátní kancelář doporučila, aby mohla DiK projednávat bez návrhu i disciplinární provinění osob, vůči nimž nebyla podána disciplinární stížnost. Zpochybnila Disciplinární řád potud, že to neumožňuje.

DiK je přesvědčena, že dosavadní znění DŘ je správné. Pokud má DiK nestranně a nezávisle rozhodovat o tom, zda se člen ČJF dopustil disciplinárního provinění, nemůže to být současně ona, která nejprve sama rozhodne, že se disciplinární řízení zahájí, a následně sama rozhodne, zda k disciplinárnímu provinění došlo. DiK se domnívá, že DŘ poskytuje značně širokému okruhu osob možnost podat disciplinární stížnost vůči komukoliv, včetně možnosti podat disciplinární stížnost bez povinnosti zaplatit poplatek za disciplinární řízení. Okruh osob, s nimiž je následně vedeno disciplinární řízení, tak není omezen, jde jen o to, zda a kdo podá disciplinární stížnost.

V posuzovaném případě tedy nebylo vyloučeno, aby po rozhodnutí DiK a VV byla podána disciplinární stížnost proti zbývajícím členům Oblastního výboru Praha tím, kdo by se domníval, že se stejně jako M. Vítek dopustili disciplinárního provinění. DiK by o tom následně rozhodovala. Není to však DiK, která by sama o sobě měla řízení zahajovat.

Návrh na změnu Disciplinárního řádu proto DiK nepodporuje.

V Praze dne 28. 11. 2017

**Disciplinární komise ČJF**

**JUDr. Petr Toman, LL.M. předseda**