

Disciplinární komise byla zvolena konferencí České jezdecké federace v Humpolci konané dne 6. května 2015 ve složení JUDr. Petr Toman, Mgr. Michaela Tichá Madarová a JUDr. Čeněk Srubař.

V roce 2015 projednávala Disciplinární komise v tomto složení dva případy:

- Případ Ladislava Menšíka a Veroniky Novákové, týkající se nalezené zakázané látky v krvi koně, tedy tzv. dopingová kauza. Stejně jako v několika přechozích případech byl koni aplikován přípravek Equipalazon, který způsobuje výskyt zakázané látky v těle koně. DiK shledala, že se L. Menšík dopustil disciplinárního provinění, byl ze závodů diskvalifikován a byla mu uložena pokuta. Veronika Nováková byla obvinění zproštěna, protože se nepodařilo prokázat, že by o použití zakázané látky věděla.
- Případ obviněných Diany Uldrichové, Blanky Košíkové a Ranch Happy Hours. Jednalo se o jedno z nejzávažnějších porušení Stanov a dalších předpisů, s nimiž se disciplinární komise za posledních 7 let pod mým vedením setkala. Ve stručnosti spočíval v tom, že DiK dospěla k závěru, že Diana Uldrichová, ač nebyla členkou ČJF, zúčastnila se zkoušek ZZVJ. Následně se sice stala členkou ČJF, avšak zkoušky ZZVJ již opakovaně nesložila. Na to byla opakovaně upozorněna jak předsedou oblasti V. Drbalem, tak sekretářkou pí. Kuškovou. I přes tuto skutečnost jí bylo umožněno startovat v dalších závodech a nakonec i na MČR v roce 2015, které vyhrála. K tomu všemu docházelo pouze u jediného pořadatele Ranche HH, jehož jménem jednala obviněná Blanka Košíková. DiK dospěla k závěru, že k danému porušení docházelo dlouhodobě, opakovaně a zcela vědomě, a to i přes opakovaná upozornění předsedy oblasti V. Drbala. DiK rozhodla ve všech 3 případech o vyloučení z ČJF. Po podaném odvolání VV potvrdil vyloučení Diany Uldrichové a Blanky Košíkové, v případě RHH změnil trest na peněžitý. Podle posledních informací podala Blanka Košíková žalobu k soudu a chce rozhodnutí ČJF o vyloučení zrušit.

V roce 2016 jsme projednávali celkem 4 případy:

- Dva se týkaly opakovaných stížností stěžovatelky Balouškové na nesprávné vyhodnocení Pony žebříčku v roce 2015. Předmět stížnosti spočíval v tom, že stěžovatelka Baloušková nebyla spokojena s vyhodnocením pony jezdců za rok 2015. Domnívala se, že první měla být její dcera a nikoliv dcera členky pony komise paní Vingrálkové. První stížnost, která směřovala na Pony komisi jako celek, byla zamítnuta, neboť orgán nemůže být obviněn za svoji činnost. Druhá stížnost stěžovatelky Balouškové již směřovala pouze proti dvěma členům pony komise (paní Vingrálkové a ing. Pavlisové) a projednávaly ji nejprve příslušné oblastní výbory, které ji zamítly. Po podaném odvolání ji zamítla jako nedůvodnou i DiK. Ani s tím se stěžovatelka Baloušková nesmířila a podala disciplinární stížnost na členy disciplinární komise, o nichž dosud nebylo rozhodnuto.

Příloha č. 3 **Zpráva předsedy o činnosti Disciplinární komise**

- Třetí případ se týkal stížnosti Královéhradecké oblasti proti oblastnímu výboru Východočeské oblasti. Stížnost byla zamítnuta, neboť orgán nemůže být obviněn za svoji činnost.
- Poslední případ se týká opětovně dopingové kauzy a léku Equipalazon. DiK o něm dosud nerozhodla.

V Nymburku dne 16. 11. 2016

Disciplinární komise ČJF

JUDr. Petr Toman, předseda