

GENERÁLNÍ FINANČNÍ ŘEDITELSTVÍ

Lazarská 15/7, Praha 1, PSČ: 117 22

Sekce metodiky a výkonu daní

Odbor daní z příjmů

Vyřizuje: Jana Šmídová

Telefon: 296852354

č.j. 23549/14/7001-11100-011221

Věc: Metodický dotaz - § 6 odst. 10 písm. b) bod 3 zákona o daních z příjmů

Na základě Vaší žádosti ze dne 21.3.2014 ve věci zdaňování odměn za výkon funkce ve spolcích v roce 2014 si Generální finanční ředitelství vyžádalo závazné stanovisko Ministerstva financí. Na základě tohoto stanoviska sdělujeme následující:

Odměnu za činnost rozhodčího jako držitele příslušné licence vydané sportovním svazem vyplacenou pořadatelem sportovní soutěže (spolkem, zájmovým sdružením, sportovním klubem) nelze kvalifikovat za funkční požitek, jelikož se fyzická osoba z titulu své delegace do pozice rozhodčího při sportovní soutěži v žádném případě nestává členem spolku nebo zájmového sdružení (k tomu je třeba podat členskou přihlášku). Rozhodčí se v této souvislosti nestává ani orgánem spolku ve smyslu § 243 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (orgánem spolku je např. statutární orgán, tj. výbor nebo předseda, nepovinnými orgány může být i např. komise či jiný kontrolní orgán).

Upozorňujeme, že z hlediska zdanění odměny rozhodčího při sportovních soutěžích počínaje rokem 2014 **nedošlo k žádné věcné změně** a je tedy třeba jako doposud pouze rozlišit, zda má rozhodčí s pořadatelem sportovního utkání uzavřen pracovněprávní vztah – např. dohodu o provedení práce podle § 75 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a odměnu rozhodčího v tomto případě je nutno posoudit jako příjem ze závislé činnosti podle § 6 ZDP. Jestliže rozhodčí nemá s pořadatelem sportovního utkání uzavřen pracovněprávní vztah, může být odměna rozhodčího posouzena buď podle § 7 odst. 2 písm. c) ZDP jako příjem ze samostatné činnosti, a to jako příjem z výkonu nezávislého povolání, nebo případně i podle § 10 odst. 1 písm. a) ZDP, tj. jako ostatní příjem z příležitostných činností (bude-li se prokazatelně jednat o skutečně ojedinelou činnost).

V této souvislosti dále uvádíme, že zákonným opatřením Senátu č. 344/2013 Sb. došlo sice mimo jiné v ustanovení § 6 odst. 1 ZDP ke změně spočívající v tom, že za příjmy ze závislé činnosti jsou v odst. 1 písm. a) bod 4 prohlášeny funkční požitky (tzn. že funkční požitky nově již nejsou postaveny na roveň příjmům ze závislé činnosti), nicméně jejich specifikace zůstala i nadále v § 6 odst. 10 ZDP.

Ing. Petr Vrána
vedoucí oddělení 111

Elektronicky podepsáno
12.05.2014
Ing. Jana Müllerová v.z.
vedoucí referátu